



Rama Judicial del Poder Público
Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo del Atlántico
JUZGADO CATORCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA

INFORME SECRETARIAL

Barranquilla, 13/08/2020

Radicado	08-001-33-33-014-2020-00101-00
Medio de control o Acción	Reparación Directa
Demandante	FERNANDO ENRIQUE IGLESIAS RODRIGUEZ
Demandado	DIRECCION DE ADMINISTRACION JUDICIAL DE LA RAMA JUDICIAL
Juez	Guillermo Osorio Afanador

INFORME
Señor juez, paso a su despacho el expediente de la referencia, informando que el mismo fue asignado por reparto a este despacho para su conocimiento. El día 10 de julio del presente año el apoderado del demandante remitió a la cuenta de correo electrónico dispuesto para ello, memorial en el cual solicita se declare impedido para conocer de la demanda y anexa auto de fecha 26 febrero 2020 expedido por el honorable magistrado Dr. Luis Carlos Martelo Maldonado, donde resuelve inadmitir la demanda de reparación directa con acumulación de demandantes (39), que ordena subsanar la misma presentando cada una de las demandas de manera individual y sometida nuevamente a reparto en la oficina de servicios de los juzgados administrativos de Barranquilla.

PASA AL DESPACHO
Para decidir su eventual admisión.

CONSTANCIA
Expediente que consta de cuatro archivos en formato PDF denominados así: “0.1 B-2 Reparación Directa Metrotránsito; “2-Poder”; “3-Anexos”; Hoja de reparto”

ALBERTO OYAGA LARIOS
SECRETARIO

Ultimo Folio Digitalizado y número de cuaderno	Firma de Revisado



Rama Judicial del Poder Público
Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo del Atlántico
JUZGADO CATORCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA

Barranquilla, trece (13) de agosto de dos mil veinte (2020).

Radicado	08-001-33-33-014-2020-00101-00
Medio de control o Acción	Reparación Directa
Demandante	FERNANDO ENRIQUE IGLESIAS RODRIGUEZ
Demandado	DIRECCION DE ADMINISTRACION JUDICIAL DE LA RAMA JUDICIAL
Juez	Guillermo Osorio Afanador

CONSIDERACIONES:

El señor FERNANDO ENRIQUE IGLESIAS RODRIGUEZ, a través de apoderado especial, ha instaurado ante este Despacho demanda en ejercicio del medio de control de reparación directa, consagrado en el artículo 140 del CPACA., contra la DIRECCION DE ADMINISTRACION JUDICIAL DE LA RAMA JUDICIAL, para obtener el reconocimiento y pago de los perjuicios morales y materiales causados por parte de los operadores de justicia señor Juez 12 laboral del circuito de Barranquilla y el señor Juez 14 administrativo oral de Barranquilla y, en consecuencia, reconocer y cancelar a título de reparación del daño ocasionado por falla del servicio por error judicial, los perjuicios de orden material y moral, objetivos y subjetivos, actuales y futuros.

Mediante escrito presentado el día 10 de julio de 2020, el apoderado del demandante solicita que éste funcionario judicial se declare impedido “...para conocer y fallar de la demanda en referencia, debido a que usted está dentro de los operadores de justicia motivo de esta acción de reparación directa contra la nación- rama judicial- dirección de administración judicial, ya que su despacho mediante auto de fecha 30 agosto 2017 rechaza la demanda objeto de la vía de hecho de los operadores de justicia, dentro de los cuales se encuentran los juzgados administrativo oral 02, 03, 06 y 14 de Barranquilla, que motivó la presentación de demanda en referencia.”

Sea lo primero señalar que resulta una impropiedad, solicitar que un juez se declare impedido, puesto que el impedimento es un acto propio del juez, que al advertir *una o varias causales taxativamente determinadas por la ley, por su iniciativa propia pone de presente los motivos que lo impelen a no conocer del proceso*¹.

Contrario de la recusación, la cual parte de la iniciativa de las partes, que en virtud de una o varias de las causales taxativamente determinadas en la ley, consideran que el juez debe separarse del conocimiento de un proceso.

Sobre éstas figuras la Corte Constitucional en Sentencia C-600 de 2011, precisó:

“La Corte diferencia el impedimento de la recusación en que el primero tiene lugar cuando el juez, ex officio, es quien decide abandonar la dirección del proceso, en tanto que el segundo se produce a iniciativa de los sujetos en conflicto, ante la negativa del juez de aceptar su falta de aptitud para presidir y decidir el litigio. Así, dentro del propósito fundamental de la función judicial de impartir justicia a través de diversos medios, “la administración de justicia debe descansar siempre sobre dos principios básicos que, a su vez, se tornan esenciales: la independencia y la imparcialidad de los jueces”, principios que

¹ Hernan Fabio López Blanco. Código General del Proceso. Parte General, Ed. Dupré, Bogotá, 2019, pg. 270



Rama Judicial del Poder Público
Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo del Atlántico
JUZGADO CATORCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA

se garantizan a través de las causales de impedimentos y recusaciones reguladas por el legislador.”

Por lo anterior el Despacho no se pronunciará ante la referida solicitud elevada por el apoderado del demandante, al ser improcedente.

Sin embargo es necesario señalar, que de conformidad con los artículos 130 del C.P.A.C.A. y 140 del Código General del Proceso, los jueces “...*deberán declararse impedidos tan pronto como adviertan la existencia de ella, expresando los hechos en que se fundamenta.*”

Estudiada la demanda y sus anexos en orden a proveer sobre su admisión, el suscrito Juez considera que debe declararse impedido para conocer de la presente demanda, al considerar que me encuentro incurso dentro de la causal de impedimento contemplada en el numeral 2º del artículo 141 del Código General del Proceso, que a la letra dice: “**Haber conocido del proceso o realizado cualquier actuación en instancia anterior, el juez, su cónyuge, compañero permanente o algunos de sus parientes indicados en el numeral precedente.**”, aplicable al presente trámite por la remisión que autoriza el artículo 130 del C.P.A.C.A.

La demanda que en ejercicio del medio de control de Reparación Directa bajo análisis, tiene como objetivo que “**LA NACIÓN -DIRECCION DE ADMINISTRACION JUDICIAL DE LA RAMA JUDICIAL-**, reconozcan y paguen los perjuicios morales y materiales causados a mi poderdante, por la falla del servicio por parte del juez doce (12) laboral del circuito de Barranquilla y catorce (14) administrativo oral de Barranquilla.”

Y revisada la demanda y sus anexos, se evidencia que la falla del servicio que se le atribuye a la Rama Judicial lo es, éste otra, por la actuación adelantada por el suscrito, en calidad de titular del Juzgado Catorce Administrativo, cuando mediante auto fechado 30 de agosto de 2017, decidió rechazar una demanda presentada por el hoy accionante, al no haber sido subsanadas las falencias que presentaba la misma y para lo cual se había otorgado un término de diez (10) días.

Es por ello que considero que me encuentro incurso en la causal de impedimento antes anotada, puesto que la actuación de la cual el demandante lo que me obliga a declararme impedido y pasar a conocimiento del juez que sigue, el presente asunto.

De acuerdo con lo anterior y de conformidad con lo señalado en el ordinal 1º del artículo 131 del CPACA, se debería pasar el expediente al Juzgado Quince Administrativo, pero comoquiera que dicha agencia judicial sólo conoce de procesos escriturales², se ordenará remitir el expediente al Juzgado Primero Administrativo Oral de Barranquilla, para que resuelva sobre el impedimento.

Por lo anteriormente expuesto, el Juzgado Catorce (14) Administrativo Oral del Circuito de Barranquilla,

² Acuerdo CSJATA17-363 de 20 de enero de 2017; “ARTICULO TERCERO: Señalar que el Juzgado Quince Administrativo del Circuito de Barranquilla, continuará conociendo de procesos escriturales.”



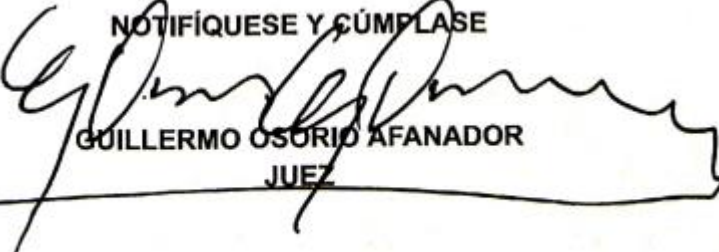
Rama Judicial del Poder Público
Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo del Atlántico
JUZGADO CATORCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA

RESUELVE:

PRIMERO: Declarar el impedimento de este juzgador para conocer de la demanda de la referencia, por las razones expuestas en la parte motiva.

SEGUNDO: Pasar el presente expediente al Juzgado Primero Administrativo Oral de Barranquilla, para que resuelva sobre el impedimento, según las razones antes expuestas.

TERCERO.- Notificar el presente auto por estado electrónico, de la forma prevista en el artículo 9° del Decreto 806 de 2020.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

GUILLERMO OSORIO AFANADOR
JUEZ

NOTIFICACION POR ESTADO
LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO
ELECTRONICO
N° 085 DE HOY 14/08/2020 A LAS 8:00 A.M.



ALBERTO LUIS OYAGA LARIOS
SECRETARIO
SE DEJA CONSTANCIA QUE SE LE DIO CUMPLIMIENTO AL
ARTICULO 201 DEL CPACA